



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 18-12-31850 דניאל כהן נ' אקויטל בע"מ, חיים צוף, בעז סימונס, ערן סער, הגר שם טוב (בן גור), גלעד ריצ'מן, יוסף ירום ו - י.ו.א.ל ירושלים אויל אקספלוריישן בע"מ

1  
2 17. כאן המקום להוסיף, כי מקובלת עליי טענת המומחה מטעם המבקש, מר מנו גילעד לפיה  
3 המיזוג עם יואל הפך את החברה (הקולטת) לגורם כלכלי שונה לחלוטין ובעל שווי כלכלי  
4 גדול בהרבה מהחברה בטרם ביצוע המיזוג (ש' 22 ע' 110 לפרוטוקול הדיון מיום 7.6.2021),  
5 ועל כן, שמירה על שיעור המניות של מר צוף או שימור כוח השליטה שהיה לו בחברה שלא  
6 בתמורה הולמת, מהווה פריבילגיה ו/או הטבה משמעותית שאינו זכאי לה ואפשר אף שהיא  
7 נוגדת את תכלית חוק הריכוזיות. בעניין זה נראים לי דברים שהשמיע מר גילעד, המומחה  
8 מטעם המבקש בחקירתו (ש' 10 ע' 118 לפרוטוקול הדיון):

9  
10 "אפקטיבי. אני קורא לזה שיעור החזקה אפקטיבי. יש בן אדם ששולט בשרשור  
11 באיזשהו נכס בסיס. באה המדינה, אומרת תשמע, אתה לא יכול להחזיק שקל ועם  
12 השקל הזה לשלוט כל כך חזק בנכס בסיס. בוא נדלל אותך. איך נדלל אותך? נוריד לך  
13 שכבות בפירמידה. באה י.ח.ק אמרה, לא מתאים לי. יש פה חוק...אנחנו נסובב את  
14 הקערה על פיה, לא נחלק דיבידנד בעין, לא נעשה הצעת רכש הוגנת, נעשה מיזוג  
15 משולש הופכי. למה? כי ככה נוכל להגיע ל - 36% החזקה ביואל אקויטל המאוחדת,  
16 וככה נשלוט טוב יותר בחברות הבסיס".

17  
18 18. נוכח האמור עד כאן ומשמדובר בהליך מקדמי, אתייחס בקצרה לטענות שהעלה המומחה  
19 מטעם המשיבים, פרופסור אהרון (רוני) עפר בחוות דעתו מיום 1.6.2019. בחוות דעתו טען  
20 המומחה מטעם המשיבים כי לא היה ניגוד עניינים בין בעל השליטה לבין המיעוט, אלא  
21 שעניין זה נוגע לזכויות בעלי המניות בחברה ולא לזכויות החברה, ועל כן, אינו נדרש  
22 להכרעה במסגרת ההליך כאן או במסגרת התביעה הנגזרת בשם החברה. הוא הדין באשר  
23 לטענת המומחה מטעם המשיבים, לפיה עקב עסקת המיזוג מצבם של בעלי מניות המיעוט  
24 הוטב.

25  
26 עוד טען המומחה מטעם המשיבים, כי אי ביצוע החלפה מלאה של מניות במסגרת עסקת  
27 המיזוג לא נועדה לשמר את שיעור ההצבעה של בעל השליטה בחברה. זאת, מאחר ולטענתו  
28 לא מדובר "בהבדל משמעותי" בין ביצוע עסקת המיזוג בהחלפה מלאה של מניות לבין  
29 ביצוע עסקת המיזוג במזומן ובמניות כפי שבוצעה בפועל. מבלי להידרש למשמעות המונח  
30 "הבדל משמעותי" בו נוקט המומחה מטעם המשיבים, נראה כי גם על פי תחשיבו הוא  
31 קיים פער בשיעור ההצבעה לטובת בעל המניות בבחירה בחלופת עסקת המזומן והמניות.  
32 כך לפי חישובי המומחה מטעם המשיבים, בעסקת מניות בלבד היו מוקצות למר צוף 32.2%  
33 בעוד בעסקת מזומן ומניות שבוצעה בפועל הוקצו למר צוף 36.2%.

